

Kultūros paveldo objekto būklės tikrinimo
taisyklių priedas

Ukmergės rajono savivaldybės administracijos Urbanistikos ir infrastruktūros skyrius
(dokumento sudarytojo pavadinimas)

KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS PATIKRINIMO AKTAS

2021-10-22 Nr. AV5-28

(data)

Ukmergė

(užpildymo vieta)

I. BENDRIEJI KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO DUOMENYS

1. Pavadinimas: Paobelio dvaro sodybos pirmas klojimas
2. Unikalus kodas Kultūros vertybių registre: 36218
3. Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto patvirtinimo data ir numeris (jei aktas patvirtintas):
2012-01-31, Nr. KPD-RM-1710
4. Adresas: Ukmergės raj. sav., Siesikų sen., Tulpiakiemio km.
5. Valdytojas
(vardas, pavardė, gyv. vieta, tel. numeris/juridinio asmens pavadinimas, teisinė forma, buveinė, kodas, tel. numeris)

6. Paskelbtas ar nepaskelbtas saugomu kultūros paveldo objektu: Nepaskelbtas.

7. Ankstesnio būklės patikrinimo akto data ir numeris: _____

II. KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS DUOMENYS

8. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytis

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokyčio įvertinimas*				V	

* - Pažymėti - V.

5 – būklė labai pagerėjo - objektas restauruotas, pritaikytas ar atkurtas, aplinka sutvarkyta, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra;

4 – būklė gerėja - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, laiku šalinami atsiradę defektai, objekte atlikti/atliekami remonto, konservavimo darbai arba objekte atliekami restauravimo, pritaikymo ar atkūrimo darbai, aplinka tvarkoma, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra arba imamas priemonių juos panaikinti;

3 – būklė nepakito - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, objektas nenaudojamas, bet jame atliekami/atlikti tyrimai, avarijos grėsmės pašalinimo, apsaugos techninių priemonių įrengimo ar kiti neatidėliotini saugojimo darbai, objektas užkonservuotas, imamas priemonių apsaugoti objektą nuo neigiamo aplinkos poveikio, aplinka tvarkoma nereguliariai, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesimta jokių priemonių;

2 – būklė blogėja - objektas nenaudojamas/naudojamas ir nyksta dėl valdytojo nevykdomos ar nepakankamos priežiūros, buvo apardytas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo apardyta iki 50% objekto, aplinka netvarkoma, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesimta jokių priemonių, ar tokių šaltinių daugėja;

1 – būklė labai pablogėjo - objektas sunyko, buvo sunaikintas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo sunaikinta daugiau kaip 50% objekto, aplinka apleista, netvarkoma, daugėja vizualinės taršos šaltinių, ir dėl to nesimama jokių priemonių.

9. Kultūros paveldo objekto (statinio) dalių fizinės būklės pokytis**

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Pamatai ir nuogrindos				V	
2. Sienų konstrukcijos				V	

3. Sienų apdaila				V	
4. Stogo danga				V	
5. Stogo konstrukcijos				V	
6. Langai				V	
7. Durys				V	
8. Puošyba (jei yra)				V	

** - 9 p. pildomas tik kultūros paveldo statiniams. Vertinant kultūros paveldo statinio bendrą būklės pokytį 8 p., išvedamas vidurkis iš visų tokio statinio dalių fizinės būklės pokyčio vertinimo balų, pažymėtų 9 p.

10. Išvados apie kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytį: Tūris – kompaktinis, stačiakampis, 1 aukšto, stogas dvišlaitis, danga –šiferis, būklė nepakitusi. Stogo konstrukcijos nepažeistos, šiferinė danga vietomis lūžusi, kai kur nėra lakštų. Pietų fasado anga su medinėmis staktomis – būklė blogėjanti. Sienų užpildo tinko tipas – būklė blogėjanti. Nuo sienų nutrupėjęs tinkas, taip pat matosi sienų konstrukcijose atsiradusios ertmės, kai kuriose vietose sienos atsiskyrusios viena nuo kitos, daug kur aiškios skilimo žymės. Akmenų mūro pamatas – būklė blogėjanti. Vietose mūro siūlės suirusios, iškritę akmenys, likusios ertmės. Stulpinės konstrukcijos sienos – būklė blogėjanti. Pakeistas vienos sienos medžiagiškumas panaudotos silikatinės plytos, o kita dalis buvo sutvirtinta medinėmis lentelėmis, kurių dauguma dabar sulūžusios. Būtina užsandarinti atsivėrusią angą į klojimą.

11. Kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytis***

5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
			V	

***- Pažymėti - V.

12. Išvados apie kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytį: Aplinka neprižiūrima. Nėra tinkamo priėjimo prie klojimo, apaugęs ūgliais.

PRIDEDAMA:

13. Fotofiksacija, 2 lapai.

Urbanistikos ir infrastruktūros skyriaus
vyr. specialistas

(aktą įforminusio asmens pareigų pavadinimas)

(parašas)

Žygimantas Komliauskas
(vardas ir pavardė)



