

Kultūros paveldo objekto būklės tikrinimo
taisyklių priedas

Ukmergės rajono savivaldybės administracijos Urbanistikos ir infrastruktūros skyrius
(dokumento sudarytojo pavadinimas)

KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS PATIKRINIMO AKTAS

2021-10-22 Nr. AV5-30

(data)

Ukmergė

(užpildymo vieta)

I. BENDRIEJI KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO DUOMENYS

1. Pavadinimas: Paobelio dvaro sodybos svirnas su rūsiu
2. Unikalus kodas Kultūros vertybių registre: 36216
3. Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto patvirtinimo data ir numeris (jei aktas patvirtintas):
2012-01-31, Nr. KPD-RM-1710
4. Adresas: Ukmergės raj. sav., Siesikų sen., Tulpiakiemio km.
5. Valdytojas: Raimondas Vanagas
(vardas, pavardė, gyv. vieta, tel. numeris/juridinio asmens pavadinimas, teisinė forma, buveinė, kodas, tel. numeris)
6. Paskelbtas ar nepaskelbtas saugomu kultūros paveldo objektu: Nepaskelbtas.
7. Ankstesnio būklės patikrinimo akto data ir numeris: _____

II. KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS DUOMENYS

8. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytis

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokyčio įvertinimas*				V	

* - Pažymėti - V.

5 – būklė labai pagerėjo - objektas restauruotas, pritaikytas ar atkurtas, aplinka sutvarkyta, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra;

4 – būklė gerėja - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, laiku šalinami atsiradę defektai, objekte atlikti/atliekami remonto, konservavimo darbai arba objekte atliekami restauravimo, pritaikymo ar atkūrimo darbai, aplinka tvarkoma, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra arba imamas priemonių juos panaikinti;

3 – būklė nepakito - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, objektas nenaudojamas, bet jame atliekami/atlikti tyrimai, avarijos grėsmės pašalinimo, apsaugos techninių priemonių įrengimo ar kiti neatidėliotini saugojimo darbai, objektas užkonservuotas, imamas priemonių apsaugoti objektą nuo neigiamo aplinkos poveikio, aplinka tvarkoma nereguliariai, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesimta jokių priemonių;

2 – būklė blogėja - objektas nenaudojamas/naudojamas ir nyksta dėl valdytojo nevykdomos ar nepakankamos priežiūros, buvo apardytas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo apardyta iki 50% objekto, aplinka netvarkoma, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesimta jokių priemonių, ar tokių šaltinių daugėja;

1 – būklė labai pablogėjo - objektas sunyko, buvo sunaikintas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo sunaikinta daugiau kaip 50% objekto, aplinka apleista, netvarkoma, daugėja vizualinės taršos šaltinių, ir dėl to nesimama jokių priemonių.

9. Kultūros paveldo objekto (statinio) dalių fizinės būklės pokytis**

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Pamatai ir nuogrindos				V	
2. Sienų konstrukcijos				V	
3. Sienų apdaila				V	

4. Stogo danga				V	
5. Stogo konstrukcijos			V		
6. Langai				V	
7. Durys				V	
8. Puošyba (jei yra)					

** - 9 p. pildomas tik kultūros paveldo statiniams. Vertinant kultūros paveldo statinio bendrą būklės pokytį 8 p., išvedamas vidurkis iš visų tokio statinio dalių fizinės būklės pokyčio vertinimo balų, pažymėtų 9 p.

10. Išvados apie kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytį: Tūris – kompaktinis, stačiakampio plano, 1 aukštas su pastoge ir rūsiu, stogo forma – pusvalminė, įėjimo į priestatą – dvišlaitė, būklė blogėjanti. Šiferio lakštai kai kuriose vietose lūžę, didelė dalis stogo dangos apsamanojusi, konstrukcijos geros būklės. Sienų angos, nišos – stačiakampės vakarinio fasado 1 aukšto ir balkono, įėjimo į rūsių durų angos – būklė patenkinama. 1 aukšto langų angos – būklė patenkinama. Akmenų mūro rūsių prieangis, dekoruotas smulkiais akmenukais – būklė blogėjanti. Mūre aiškios skilimo žymės, kai kur ištrupėję tinko ir smulkių akmenukų dekoru gabalai, ties stogo kraštinėmis trūksta kelių akmenų. Vakarinio fasado 1 aukšto langų medinių apvadų tipas – būklė patenkinama. Apvadų dažų sluoksnis kai kuriose vietose nusilupęs, matomos skilimo žymės, pastebėtos vabzdžių padarytos skylės. Akmenų mūro pamatas su cokoliu ir akmenų – plytų mūro rūsių sienomis – būklė patenkinama. Kai kuriose vietose pamatas smarkiai ištrupėjęs, likę nemaži tarpai tarp pamato ir medinių sienų konstrukcijų, pamato siūlės vietomis suirusios, iškritę dalis akmenų. Medinių rąstų, suleistų į sąsparas, sienos – būklė blogėjanti. Ties sąsparomis dauguma rąstų suskilinėję, kai kur iškritę medienos gabalėliai. Sąsparos ties pamatais apsamanojusios ir apkerpėjusios. Medinių, vienvėrių dvisluoksnių „eglutė“ sukaltų lentų įėjimo durų tipas – būklė blogėjanti. Atsilupęs dažų sluoksnis, kai kurios lentos atšokusios, durų apvadai atšokę nuo fasado, papuvę.

11. Kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytis***

5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
			V	

***- Pažymėti - V.

12. Išvados apie kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytį:

PRIDEDAMA:

13. Fotofiksacija, 3 lapai.

Urbanistikos ir infrastruktūros skyriaus

vyr. specialistas

(aktą įforminusio asmens pareigų pavadinimas)

(parašas)

Žygimantas Komliauskas

(vardas ir pavardė)





